



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.179/15/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a **GE Hungary Kft.** (1044 Budapest, Váci út 77., a továbbiakban: kérelmező) által a **Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.** (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3., képviseli: DRD Ügyvédi Társulás, Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd, 1075 Budapest, Asbóth u. 22., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest beszerzésére irányuló adásvételi szerződés*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárást ***megszünteti.***

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy **260.625.-Ft**, azaz kétszázhatvanezer-hatszázhuszonöt forintot ***térítsen vissza*** a kérelmező részére a végzés megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A jogorvoslati kérelmet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell címezni, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a fent nevezett tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt

közbeszerzési eljárást indított a 2015.10.22. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015.10.27-én 2015/S 208-378482 számon megjelent ajánlati felhívásával.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) és a II.1.9) pontjában kizárta a részekre történő, illetve az alternatív ajánlattétel lehetőségét.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség az alábbiak szerint került meghatározásra:

„Az ajánlatkérő Budapest egyik - az általa kiválasztott -, elavult közvilágítással rendelkező helyszínén innovatív LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótestekkel világításkorszerűsítést kíván megvalósítani a jelenlegi lámpatestek cseréjével, ill. új világítótestek telepítésével.

Az ajánlattevő feladatát képezi az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő, valamennyi műszaki paraméterrel rendelkező LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest adásvétele/szállítása.

A teljesítés során a megajánlott és leszállított világítótestek felszereléséről az ajánlatkérő gondoskodik, azonban az ajánlattevőnek biztosítania kell műszaki szakértő jelenlétét, aki irányítja a világítótestek felszerelését és helyes beállítását.

A fenti feladatokat az alábbi területen kell elvégezni:

Budapest, X. kerület Kőbánya-Kertváros, Városszéli telep

275 db LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest szállítása.

A szabályozható fényáramú driver szabályozási módja: DALI digitális szabályozás. Az ajánlatkérő ezekre a világítótestekre intelligens közvilágítás menedzsment rendszert kíván telepíteni.

Az ajánlatkérő korábban beszerzési pályázatot írt ki intelligens közvilágítás menedzsment rendszerre, mely pályázat nyertese a PROLAN Zrt. lett. Erre tekintettel az ajánlatkérő a PROLAN Zrt. Eclipse Control rendszerének lámpavezérlőjét kéri beépíteni az ajánlattevők által megajánlott LED fényforrású világítótestekbe.

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevőknek a lámpavezérlő eszköz költségével nem kell számolniuk, azonban az ajánlat részét kell képeznie a lámpavezérlő eszköz LED fényforrású világítótestekbe történő beépítési költségének.

A lámpavezérlő műszaki adatait és beépítési utasításait az ajánlati dokumentáció műszaki leírása tartalmazza.

Az ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlattevők 2 típust, és összesen 4 típus változatot (különböző fényeloszlásút és/vagy teljesítményűt) ajánlhatnak meg.

(lehetséges verziók: I. típusonként két-két típus változat;

II. típusonként 1 ill. 3 típusváltozat;

III. 1 megajánlott típuson belül 4 típus változat)

Az ajánlatkérő a megadott mennyiségektől +5 %-kal eltérhet.

Az ajánlattevőnek a LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótesteket a szerződés aláírását követő 45 napon belül kell leszállítani.
Az ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában határozta meg a teljesítés időtartamát, mely a szerződés megkötésétől számított 120 nap.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.1) pontjában határozta meg az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat, kizáró okokat és azok igazolási módját.

A felhívás III.2.2) pontja határozta meg az ajánlattevők gazdasági és pénzügyi alkalmasságára vonatkozó előírásait.

A felhívás III.2.3) pontja tartalmazta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot:

„(...)

M.2) Az ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés b) és d) pontja alapján csatolnia kell a megajánlott világítótestek mintapéldányát, a műszaki leírást (az ajánlattételi dokumentáció II. fejezetében előírt dokumentumok: műszaki adatlap, gyártói igazolások, mérési jegyzőkönyvek és tanúsítványok) és a kijelölt helyszínekre vonatkozó világítási számításokat.

(...)

Alkalmatlannak minősül az ajánlattevő, ha

(...)

M.2) a független szakértői értékelés alapján a megajánlott világítótestek, azok műszaki leírása (az ajánlattételi dokumentáció II. fejezetében előírt dokumentumok: műszaki adatlap, gyártói igazolások, mérési jegyzőkönyvek és tanúsítványok) nem felelnek meg – a mintapéldány és a becsatolt dokumentumok alapján – a felhívásban és a dokumentációban foglalt műszaki követelményeknek, valamint a világítási számítások valamelyik eredménye nem felel meg a MSZ EN 13201 szabvány előírásainak.

(...)

Az ajánlatkérő ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontot határozta meg, az alábbiakban megadott részszerzőpontokkal:

- | | |
|--|-------------|
| 1. Nettó ajánlati ár: (HUF). | Súlyszám 40 |
| 2. Jótállási idő hossza világítótestre (min: 5 év, max: 14 év) | Súlyszám 30 |
| 3. Beépített teljesítmény megtakarítás (W) | Súlyszám 30 |

Az ajánlattételi határidő a felhívás szerint 2015. 12.12. 11.00 óra volt.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.1) pontjában biztosította a Kbt. 67. §-a szerinti hiánypótlás lehetőségét.

A felhívás VI.3.1) pontban a további információk részében a mintapéldányra vonatkozóan a hiánypótlás körében a következőket tartalmazta:

A hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 67. §-ban foglaltak szerint biztosítja. Abban az esetben, ha az ajánlattevő hiánypótlás során az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, korlátlanul biztosítja a Kbt. 67. § alapján a további hiánypótlási lehetőséget.

Amennyiben a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alkalmasság körében benyújtott mintapéldány a dokumentáció műszaki részében előírt paramétereiktől eltér, úgy az nem eredményezi az ajánlatának automatikus érvénytelenségét, ebben az esetben teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosít, amelynek keretében új – az előírásoknak fentiek szerint megfelelő – mintapéldány adható be.

A felhívás VI.3.3) pont rögzítette, hogy a dokumentáció műszaki részében a világítótestekre előírt műszaki adatok, gyártói nyilatkozatok, mérési jegyzőkönyvek és tanúsítványok megfelelőségét az ajánlatkérő független műszaki szakértők bevonásával fogja elbírálni, illetve a benyújtott mintapéldányon független mérési laboratóriumban fog ellenőrző méréseket végeztetni. Ugyanezen független műszaki szakértő fogja az ajánlattevő világítási számításainak a vonatkozó szabvány (MSZ EN 13201) szerinti megfelelőségét ellenőrizni.

Az ajánlattétel részletes feltételeit tartalmazó dokumentáció az általános útmutatón túlmenően tartalmazta az alkalmasság körében elvárt feltételek részletezését, az alkalmazni ajánlott iratmintákat és a műszaki leírást.

Az I. fejezet – Útmutató – Általános információk, nyilatkozat minták a következő releváns adatokat tartalmazta.

(...)

14. melléklet a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés b) és d) pontja alapján a megajánlott lámpatestek/világítótestek mintapéldánya.

15. melléklet a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés b) és d) pontja alapján a megajánlott lámpatestek/világítótestek műszaki leírása (az ajánlattételi dokumentáció II. fejezetében előírt dokumentumok: műszaki adatlap, gyártói igazolások, mérési jegyzőkönyvek és tanúsítványok).

A II. fejezet rögzítette a műszaki leírást.

A megajánlott LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótestekre előírt műszaki követelmények - az ajánlatba becsatolandó nyilatkozatok, igazolások, dokumentumok között az ajánlatkérő a következőket határozta meg:

„1. Műszaki dokumentáció, melynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

A világítótest Teljesítmény nyilatkozatát vagy Megfelelőségi nyilatkozatát, amely tartalmazza, hogy a világítótest mely direktíváknak és szabványoknak felel meg.

- A gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítványát
- Műszaki adatlapot, amely az alábbi műszaki adatokat tartalmazza:

gyártó neve és címe

a világítótest pontos típusának ill. típusváltozatának megnevezése névleges feszültsége

induló árama

elszámolási teljesítménye

teljesítménytényező

THDi

ÉV osztálya

állandósult fényárama [lm]

fényhasznosítása [lm/W] (meghajtó egységgel együtt)

a beépített LED-ek színhőmérséklete [K]

S/P értéke

színvisszaadási indexe

ULOR értéke

lökőfeszültség és lököáram elleni védelem módja, szintje,

névleges lökőfeszültség állóság

túlmelegedés elleni védelem módja, mértéke

optikai- és szerelvénytér IP védettsége

a világítótest ütészilárdsága (IK)

bura anyaga

a világítótest geometriai méretei, tömege

felerősítés lehetséges módja(i) és mérete(i)

Amennyiben ugyanazt a világítótest típust többféle típusváltozatban (teljesítmény változatban) ajánlja meg Ajánlattevő, ebben az esetben valamennyi teljesítmény változatra vonatkozóan meg kell adni a fenti adatokat.

Továbbá kérünk megadni mindegyik típusra:

- Gyártói nyilatkozatot a LED-ek élettartamáról, előírt minimum érték: min L80 60.000 óra

- Magyar nyelvű szerelési és karbantartási útmutatót

2. A világítótestekre és/vagy meghajtó egységekre (driverekre) előírt mérési jegyzőkönyvek vagy tanúsítványok:

- Fotometriai mérési jegyzőkönyv, amely az alábbi mérések eredményeit tartalmazza:

- A világítótest fényerősség-eloszlásának mérése a CO, C45, C90, C135, C180, C225, C270, C315 félsíkokban, valamint abban a két félsíkban, amelyekben a fényerősség eléri a maximumát, max. $\gamma=2,5$ fokos lépésközzel.

- A világítótest fényáramának és fényhasznosításának meghatározása.

- A világítótest fénytechnikai adatait tartalmazó fénytechnikai fájl (EULUMDAT vagy IES) elkészítése.

- A világítótest fényerősségi és káprázási osztályba sorolása az MSZ EN 13201-2 szabvány A.1 ill. A.2 függeléke szerint.

- A világítótest spektrális eloszlásának meghatározása 380-780 nm tartományban. Színkoordináták, színhőmérséklet és színvisszaadás meghatározása.

A fotometriai méréseket stabilizált, 230 V-os, szinuszos tápfeszültségről üzemeltetve kell elvégezni.

- Világítótest fényáramtartásának vizsgálati jegyzőkönyve

Ennek során kettő óra időtartamban maximum 5 percenként vizsgálni kell a világítótest fényáramának alakulását. A mérés során gondoskodni kell a környezeti hőmérséklet stabilizálásáról, ill. a környezeti hőmérsékletet is regisztrálni kell.

A fényáramtartási méréseket stabilizált, 230 V -os, szinuszos tápfeszültségről üzemeltetve kell elvégezni.

Mérési jegyzőkönyv a világítótest feszültségtűrésről (működőképességéről) a 210V-250V feszültség tartományban. Ebben fel kell tüntetni a hálózathoz felvett hatásos és látszólagos teljesítmény, az áramerősség, a teljesítménytényező, a THDi és az állandósult fényáram értékeit 210 V és 250 V közötti hálózati feszültség esetén 10 V-os lépésközzel.

Előírt követelmények:

25 W-nál nagyobb névleges hatásos teljesítményű meghajtó egységek teljesítmény-tényezője:

$\lambda \geq 0,9$; THDi $\leq 20\%$

25 W, vagy 25 W-nál kisebb névleges hatásos teljesítményű meghajtó egységek teljesítménytényezője:

$\lambda \geq 0,8$; THDi $\leq 30\%$

(Az előírt követelményeket a mellékelt „LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK 2015. - X. kerület Kőbánya-Kertváros, Városszéli telep”: dokumentumban foglaltuk össze.)

Amennyiben az áramerősség kivételével a P hat, P med, Cos fi és THDi paraméterek mértek és az ajánlatban dokumentálásra kerültek, nincs szükség az áram erősségének mérésére, az ajánlatkérő elfogadja az áramerősség ezen paraméterekből számított értékét. Ebben az esetben kérjük, szíveskedjenek az

ajánlatban utalni arra, hogy az áramerősség értéke a mért paraméterekből került kiszámításra.

Ha a megajánlott világítótest meghajtó egysége (driver) a hálózati feszültségtől függetlenül (210V - 250V feszültségtartományban) a LED-eket állandó árammal táplálja, a világítótest fényáram át és spektrális eloszlását (színkoordináták, színhőmérséklet és színvisszaadás) elegendő csak 230 V névleges hálózati feszültségen mérni.

A felhívás M/2. pontja alapján a benyújtott mintapéldányon az ajánlatkérő független mérési laboratóriumban fog ellenőrző méréseket végeztetni, mely során a mintapéldány világítótest fényáram adatait a 210-250V hálózati feszültség tartományban ellenőrizni fogja.

Amennyiben a névleges feszültségen (230V) mért állandósult fényáram érték eltér a világítótest gyártója által megadott állandósult fényáram értéktől, csak abban az esetben fogadjuk el megfelelőnek a világítótestet, ha a fényáram mérési eredményekből képzett EULUMDAT fájlal elvégzett ellenőrző világítási számítás eredményei mindegyik számított helyszínen kielégítik az ajánlatkérő által előírt világítási követelményeket.

A világítótestre, mint komplett működő egységre és/vagy a meghajtó egységre/egységekre (driver) vonatkozó, EMC-t (elektromágneses kompatibilitást) leíró MSZ EN 55015, MSZ EN 61000 szabványoknak való megfelelést igazoló jegyzőkönyv vagy tanúsítvány. A felharmonikus áramok tartalma feleljen meg az MSZ EN 61000-3-2 szabvány követelményeinek.

A világítótest védettségét igazoló mérési jegyzőkönyv vagy tanúsítvány.

Az optikai tér és a szerelvénytér, - vagy ha az optikai és a szerelvény tér azonos védettségű, akkor a szerelvény tér és a csatlakozó tér (vagy szabad tér) - között átmenő vezeték tömíteni kell. Az optikai tér védettsége legalább IP 66 legyen.

A szerelvénytér minimális védettsége IP 65, kivéve, ha a tápegység saját védettségi szintje legalább ekkora, ebben az esetben elegendő az IP 44 védettség a szerelvénytérben.

A világítótest ütésszilárdságát igazoló mérési jegyzőkönyv vagy tanúsítvány. (min. IK 08)

A megajánlott világítótestek feleljenek meg a vonatkozó szabványoknak, előírásoknak különös tekintettel a „LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK 2015. – X. Kőbánya-Kertváros, Városszéli telep” dokumentumban meghatározott követelményeknek.

Az ajánlatkérő által meghatározott mérések, vizsgálatok csak független (nem gyártói) magyarországi vagy független (nem gyártói) és akkreditált EU laboratóriumban készülhetnek!

3. Üzemeltetési és üzembiztonsági követelmények

Túlmelegedés és túlfeszültség elleni védelem:

A világítótest LED moduljának túlmelegedés elleni védelme legyen megoldva úgy, hogy az károsodás vagy élettartam-rövidülés nélkül elviselje az akár több napon keresztül nyári nappali üzemviszonyok közötti folyamatos működtetést. A védelem módja lehet passzív vagy aktív elvű is.

A világítótest túlfeszültség védelme úgy legyen kialakítva, hogy mind a hálózatról érkező zavarok, mind pedig a villámcsapás másodlagos hatásai ellen is védett legyen. Légköri vagy kapcsolási túlfeszültség elleni védelem követelménye:

Lökőfeszültség állóság: 6 kV; 1,2/50 μ s

Lökőáram állóság: 3 kA; 8/20 μ s

A világítótest működtető egysége legyen úgy kialakítva, hogy az túlfeszültség illetve túlmelegedés ellen is védett legyen.

Világító test ház

A világítótest ház alumínium öntvényből, tűzihorganyzott acélból, vagy anyagában rozsdamentes acélból készüljön.

A rögzítő elemek (zárszerkezet, zsanérok vagy rögzítő csavarok) csak rozsdamentes acélból készülhetnek.

A rögzítő elemek, csavarok és burkoló elemek (szerelvényteret lezáró fedél, optikai teret lezáró síküveg vagy bura) legyenek leesés ellen védve.

A szerelvényteret lezáró fém fedél nyitása és rögzítése ne igényeljen külön szerszámot, vagy maximum 4 db leesés ellen védett csavarral legyen rögzítve.

A szerelvényteret lezáró fém fedél nyitásakor a fedél ne essen le, a világítótest házhoz kapcsolódjon.

A világítótest ház külső felületének porfestéses felületvédelemmel kell rendelkeznie.

Színe szürke legyen.

A világítótest tömege maximum 14 kg legyen.

A világítótest aerodinamikai felülete maximum 0,085 m² legyen.

Optikai tér lezárása (síküveg vagy bura)

Anyaguk edzett síküveg, vagy PC lehet, amelynek kialakítása olyan legyen, hogy a felső féltérbe kisugárzott fényáram aránya ULOR <3%. A megajánlott világítótestekre vonatkozó ULOR értékeket Ajánlattevőknek meg kell adniuk.

Az ütőszilárdság legkisebb értéke IK 08. Követelmény a szilánkmentes törés és a hőállóság.

Amennyiben az optikai teret lezáró síküveg vagy bura a szerelvényteret is lezáró fedélként funkcionál, nyitása és rögzítése ne igényeljen külön szerszámot, vagy maximum 4 db leesés ellen védett csavarral legyen rögzítve. Lenyitáskor a síküveg vagy bura ne essen le, a világítótestházzal kapcsolódjon.

Tömítés

A külső tömítések anyaga kizárólag UV álló, alaktartó, végtelenített kivitelű szilikongumi profil legyen, amely a házon, a fémfedélen, vagy az optikai teret lezáró síküvegen vagy burán biztonságosan van rögzítve.

A tömítés teljes hosszában egyenletes felfekvést biztosítson a használat során, a helyén maradjon, és ne nyúljon meg. (a fémfedél, síküveg vagy bura nyitásakor ne mozduljon el a helyéről)

Belső vezetékek, kötőelemek

A világítótest belső huzalozásának vezetékai az éles szerkezeti részekről védettek legyenek.

A vezetékek anyaga réz legyen, sodrott vezeték használata esetén érvég hüvely használandó.

A nullázó vezeték érszigetelése zöld-sárga színű, szemes saruval (kivéve sorkapocsba való bekötést) szerelt legyen.

A világítótest gyárilag ellátott csatlakozóvezetéke tehermentesítő szerkezettel rendelkezzen, mely a csatlakozó vezeték húzás ellen tehermentesíti.

A világítótest vezetékvezetését úgy kell kialakítani, hogy kezeléskor azok nem csípődhetnek be, ill. nem feszülhetnek meg.

A széthúzható csatlakozó sorkapocsba beköthetőek a 2,5 mm²-s csatlakozó vezetékek IS.

A beépített sorozatkapcsok és vezetőkötések kirázódás ellen védett kivitelűek legyenek.

A széthúzható gyorscsatlakozókat kizárólag egyféleképpen lehessen csatlakoztatni, azaz a fordított csatlakoztatás lehetőségét akadályozza meg.

A világítótestbe épített villamos kötő és csatlakozó elemek csavaros, vagy speciális segédeszköz nélkül bontható csatlakozásúak legyenek.

A vezérlő kimenetek bontható gyorscsatlakozóba legyenek kivezetve.

Szerelvénylap

A szerelvénylapot a világítótestházban kell elhelyezni, mely csak fémből készülhet, korrózió ellen védett legyen.

A szerelvénylap a világítótestből szerszám nélkül egyszerűen kiemelhető legyen.

A csatlakozó- és hálózati tápellátó vezetékek bontása dugaszolós csatlakozóval történjen, amelyet a szerelvénylapon könnyen hozzáférhető helyen kell elhelyezni.

A beszállító tartalék szerelvénylapot utólagos rendelésnél tudjon biztosítani és az szerszám használata nélkül cserélhető legyen.

A szerelvénylap kiemelése (vagy szerelvénylap és összeépített más szerkezeti elemek kiemelése) ne okozza a világítótest érintésvédelmének megszűnését. A szerelvénylapon (és egyáltalán a világítótestben) elhelyezett összes szerelvény üzemi állapotban közvetlen érintés ellen védett legyen.

A szerelvények csatlakozó kapcsainak kézzel érinthetőség elleni védelme kizárólag műanyag burkolatokkal, fedelekkal legyenek megoldva. Zsugorcső, PVC szigetelő szalag és önhegedő nagyfeszültségű szigetelő szalag alkalmazása nem megengedett. (MSZ EN 60598-1 szabvány)

A szerelvénylap élek sorjamentesen legyenek kialakítva.

Világítótest rögzítése

A világítótestek felerősítő szerkezete a vonatkozó szabványoknak megfelelő mechanikai szilárdságú legyen.

Olyan világítótesttel lehet pályázni, amely egymagában (közdarab nélkül) alkalmas 60 mm átmérőjű oszlopkarra történő felszerelésre.

4. Feliratok

Tápegységen jeltüntetendő paraméterek:

Típus jelölés

Névleges hálózati feszültség

Névleges kimenő áram vagy feszültség

Névleges teljesítmény

Tényleges beprogramozott teljesítmény

Gyártási időpont vagy a gyártási időpontra utaló jelzés

Alkalmazandó áramköri kapcsolási rajz vagy minden kapocs egyértelmű jelölése a bekötéshez

A tápegység környezeti hőmérsékletének megengedett határai t_a -val jelölve, amely legalább -20°C és $+50^{\circ}\text{C}$ közötti

A legnagyobb hőmérsékletű pont (t_c) a tápegység felületére rajzolt ponttal legyen jelölve

A világítótest adattábláját a világítótest belsejében, jól látható helyen és időt álló módon kell elhelyezni, az adattáblán jeltüntetendő paraméterek:

Származási hely

Világítótest típusa

Világítótest gyártója

Gyártási időpont

Névleges hálózati feszültség

Elszámolási teljesítmény

Érintésvédelmi osztályba sorolás

Fényáram

"CE" jelölés

IP védettség

Gyári szám

Színhőmérséklet

A világítótesten kívül legyen olyan címke, felirat időtálló kivitelben, melyen a világítótest elszámolási teljesítménye szabad szemmel talajszintről is jól olvasható.

5. Jótállás. alkatrész utánpótlás

A jótállás a világítótestre bírálati részszerpont, ekként annak tényleges ideje ajánlattevői vállalástól függ:

Világítótestre: Bírálati részszerpont, ekként Ajánlattevő megajánlása szerint (min. 5 év, max. 14 év)

A hatályos jogszabályok értelmében biztosított legyen az alkatrész utánpótlás.

6. További műszaki követelmények:

Színhőmérséklet

A világítótestek led fényforrásainak színhőmérséklete 2750 K és 3250 K között legyen. (a két határértékkel egyenlő is lehet)

Káprázás

A megajánlott világítótestek feleljenek meg Az MSZ EN 13201-2 szabvány A mellékletének A1 táblázatában szereplő legalább G3 (rontó káprázás korlátozására vonatkozó) fényerősségi osztály követelményeinek. (gyártói nyilatkozat)

A DiaLux program által kiszámított TI küszöbérték növekmény feleljen meg az MSZ EN 13201 szabvány előírásainak.

7. Szállítás módjára vonatkozó követelmények

A világítótestek helyszínre történő szállítását csak és kizárólag emelőhátfalas tehergépjárművel lehet végezni.

8. Mintapéldányok

Az ajánlattevő az ajánlati felhívás III.2.3.) M/2 pontja alapján az ajánlatában bemutatott mindegyik különböző fényeloszlású típusváltozatára köteles egy-egy mintapéldányt benyújtani. Ha két vagy több ugyanolyan fényeloszlású, és azonos meghajtó egységgel (driverrel) szerelt, de különböző teljesítményre beprogramozott világítótestet ajánl meg, elegendő a legnagyobb teljesítményre beprogramozott világítótestet mintapéldányként benyújtani. Ebben az esetben az elbírálási időszakban kérheti a minta világítótest driverének átprogramozását (a mérést végző laboratóriumban!) a kisebb megajánlott értékre, hogy a kisebb teljesítményű típusváltozaton is tudjon ellenőrző méréseket végezteni.

A dokumentáció mellékletét képező táblázatos formában összefoglaltuk az alkalmazandó LED világítótestekre vonatkozó műszaki követelményeket (LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK 2015. X. Kőbánya-Kertváros, Városszéli telep).

Az ajánlati dokumentáció melléklete tartalmazza a tervezői szakvéleményt a Kőbánya-Kertváros Városszéli telep helyszínre vonatkozóan (Bp. X. ker. Jászberényi út -Vadszőlős u. - Magyarfalva u. - Zöldpálya u. által határolt terület Ledes korszerűsítés), a világítási számításokhoz szükséges DIALUX fájlokat, és

a PROLAN Zrt. Eclipse Control rendszere lámpavezérlőjének műszaki adatait és beépítési utasításait.

9. Definíciók

Gyártóhely: A világítótest gyártásának vagy készre szerelésének helyszíne, ahol a működésre kész, komplett világítótest végső gyártóhelyi ellenőrzése is dokumentáltan megtörténik.

Műszaki adatlap: A gyártó által kiadott, a terméktípus adott változatára azonosíthatóan vonatkozó műszaki adatokat tartalmazó leírás.

Gyártói nyilatkozat: A gyártó által cégszerűen aláírt nyilatkozat, amiben a gyártó igazolja, hogy a termékcsalád megfelel az előírt műszaki követelményeknek (pl. Európai Bizottság által támogatott forgalmazási követelményeknek)

Mérési jegyzőkönyv: A vonatkozó mérés technikai adatokat, a mérések módszertanát, az alkalmazott mérőeszközök adatait tartalmazó, kalibrált mérőműszerekkel, laboratóriumban végzett, a szakképzett mérést végző személyek által aláírt dokumentum.

Mérési tanúsítvány: a mérési eredményeket, a szabványos megfelelést összegző, a mérést végző laboratórium által hitelesített dokumentum.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők részére összesen hat kiegészítő tájékoztatást küldött.

A 3. számú kiegészítő tájékoztatásban (2015. december 4.) az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket az alábbiakról:

„1) Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció „A megajánlott LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótestekre előírt műszaki követelmények - az ajánlatba becsatolandó nyilatkozatok, igazolások, dokumentumok:" fejezetben a következő feltételt írja elő:

„Az ajánlatkérő által meghatározott mérések, vizsgálatok csak független (nem gyártói) magyarországi vagy független (nem gyártói) és akkreditált EU laboratóriumban készülhetnek!"

Kérjük az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy elfogadja-e az ajánlattevő akkreditált (tehát független, harmadik félnek minősülő akkreditációs testület, szervezet pl. NVLAP által akkreditált) laboratóriumban készült vizsgálatokat és méréseket is?

Válasz:

Nem. Az ajánlatkérő csak a gyártótól független hazai laboratóriumban készült vizsgálatokat és méréseket fogadja el.

m) Kérjük az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását azon egyenlőtlen feltételek indoklására vonatkozóan, hogy az ajánlati dokumentációból az 1) pontban hivatkozottak szerint az ajánlatkérő által elfogadható méréseknek, ha azok magyarországi laboratóriumokban készülnek, csak függetlennek kell lennie a

gyártótól, ha azonban az EU más országaiban készülnek, akkor annak a laboratóriumnak nem elég függetlennek, hanem akkreditálnak is kell lennie?

Válasz:

A hazai gyártótól független laboratóriumok esetében azért tekintettünk el az akkreditáltságuktól, hogy megkönnyítsük az ajánlattevők munkáját, mivel kisszámú független és egyben akkreditált laboratórium működik Magyarországon.

n) Kérjük az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy elegendőnek tartja-e az ajánlattételre rendelkezésre álló határidőt akkor, ha nem fogadja el a gyártónál működő, akkreditált laboratóriumban készült vizsgálatokat és méréseket annak ismeretében, hogy a gyártótól független, akkreditált laboratóriumok kapacitásai jó előre lekötöttek?

Válasz:

Az ajánlatkérőnek tudomása van olyan hazai gyártó független laboratóriumokról, amelyek a szükséges mérési kapacitásokkal rendelkeznek, ekként elegendőnek tartja az ajánlattételi határidőt.”

Az ajánlattételi határidőben (2015. december 12-én 10.00 óra) öt ajánlat érkezett Fénysport Lux Kft.

Ajánlati ár	nettó 37.546.900 HUF
Jótállási idő hossza világítótestre (min: 5 év; max: 14. év)	14 év
Villamos energia megtakarítás (W)	2837 W

Hofeka Elektromos Ipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlati ár	nettó 16.408.400 HUF
Jótállási idő hossza világítótestre (min: 5 év; max: 14. év)	14 év
Villamos energia megtakarítás (W)	8262 W

GE Hungary Kft.

Ajánlati ár	nettó 22.356.000 HUF
Jótállási idő hossza világítótestre (min: 5 év; max: 14. év)	14 év
Villamos energia megtakarítás (W)	8467 W

Tungsrám-Schröder Zrt.

Ajánlati ár	nettó 21.873.674 HUF
Jótállási idő hossza világítótestre (min: 5 év; max: 14. év)	14 év
Villamos energia megtakarítás (W)	9648 W

Elios Innovatív Energetikai Zrt.

Ajánlati ár	nettó 14.180.000 HUF
Jótállási idő hossza világítótestre (min: 5 év; max: 14. év)	14 év
Villamos energia megtakarítás (W)	7774,5 W

A Tungsram Zrt. az ajánlatában 123-156. oldalon csatolta be angol mérési jegyzőkönyveket, amelyek fejlécében az R-Tech cég szerepel. Továbbá az Université de Liege – Laboratoire CEM fejlécű, francia nyelvű mérési jegyzőkönyvek is találhatóak az ajánlatban.

Az ajánlatkérő 2015. december 14-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Fénysport Lux Kft, az ELIOS Innovatív Energetikai Zrt. és a Tungsram-Schröder Zrt. felé, a mintapéldányok vonatkozásában. A hiánypótlást a Fénysport Lux Kft. kivételével az ajánlattevők határidőre (2015. december 17. 14.00) teljesítették.

Az ajánlatkérő 2015. december 14-én imét hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ELIOS Innovatív Energetikai Zrt. és a kérelmező felé, az előírt elektronikus csatolandó fájlok tekintetében. A hiánypótlást az ajánlattevők határidőre (2015. december 17. 14.00) teljesítették.

Az ajánlatkérő közbenső döntés keretében 2015. december 22-én a Fénysport Lux Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Döntéséről az ajánlattevőket értesítette.

Az ajánlatkérő 2015. december 28-án a hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Tungsram-Schröder Zrt., a kérelmező, az ELIOS Innovatív Energetikai Zrt. és a Hofeka Kft. felé, 2016. január 15-én 10.00 óra határidővel.

Az ajánlattevők a hiányokat határidőre pótolták. A Tungsram-Schröder Zrt. a hiánypótlása egy részét üzleti titokká nyilvánította.

Az ajánlatkérő 2016. január 22-én megküldte az ajánlati kööttség további 60 napig való fenntartására vonatkozó felhívását, melynek a felhívott ajánlattevők eleget tettek.

Az ajánlatkérő 2016. február 3-án ismételt hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2106. február 8-a 15.00 határidővel az ELIOS Innovatív Energetikai Zrt. felé az új mintapéldányok benyújtása vonatkozásába csatolandó elektronikus fájlok tekintetében, a felhívott ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

Az ajánlatkérő 2016. február 10-én küldte meg az eljárás összegezését az ajánlattevőknek. Érvénytelen ajánlattevőként az ELIOS Innovatív Energetikai Zrt.-t és a Fénysport Lux Kft.-t jelölte meg. Érvényes ajánlatot nyújtott be a Tungsram-Schröder Zrt., a kérelmező és a Hofeka Kft.

Nyertes ajánlattevőként a Hofeka Kft. került megjelölésre az összegezésben.

A kérelmező 2015. február 15-én az ajánlatkérőnél iratbetekintésen vett részt, melyet az üzleti titokká nyilvánított ajánlatok, hiánypótlások kivételével az ajánlatkérő teljes körűen biztosított és amely során az alábbi iratok megtekintését tette lehetővé:

- Fénysport Lux Kft. ajánlata
- Hofeka Elektromos Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata és 3. számú hiánypótlása
- Tungsram-Schröder Zrt. ajánlata, 1. számú hiánypótlásról készült jegyzőkönyv, 3. számú hiánypótlása**
- Elios Innovatív Energetikai Zrt. üzleti titokká nem minősített ajánlata, üzleti titokká nem minősített 3. számú hiánypótlása

A Fénysport Lux Kft. 2015. február 16-án tett iratbetekintést, melyet az üzleti titokká nyilvánított ajánlatok, hiánypótlások kivételével az ajánlatkérő teljes körűen biztosított.

A kérelmező 2015. február 17-én előzetes vitarendezést (1. számú vitarendezés) kezdeményezett, melyben kizárólag a nyertes Hofeka Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kérte a kérelemben megjelölt több okból

Az ajánlatkérő 2016. február 22-én a vitarendezési eljárás keretében hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Hofeka Kft. felé, a hiánypótlást a Hofeka Kft. a rendelkezésére nyitva álló határidőre teljesítette.

A kérelmező 2015. február 25-én ismét előzetes vitarendezést (2. számú vitarendezés) kezdeményezett, melyben továbbra is a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kérte.

Az ajánlatkérő 2016. február 26-án küldte meg ajánlattevők részére az 1. és 2. számú előzetes vitarendezésre adott válaszát az ajánlattevők részére.

A módosított összegezést 2016. március 1-jén küldte meg az ajánlattevők részére.

E szerint érvényes ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a Tungsram-Schröder Zrt. Nyertes ajánlatot az értékelési szempont alapján a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlattevő nyújtotta be.

Érvénytelen ajánlattevőként a Fénysport Lux Kft., az Elios Innovatív Energetikai Zrt. és a Hofeka Kft. került feltüntetésre.

A kérelmező 2016. március 2-án ismételt iratbetekintést tett a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlattevő ajánlatába és hiánypótlásaiba, melyet az ajánlatkérő 2016. március 2. napján - az üzleti titokká nyilvánított hiánypótlási rész kivételével - teljes körűen biztosított.

Az iratbetekintésről készült jegyzőkönyv szerint a kérelmező a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatát, 1. számú hiánypótlásról készült jegyzőkönyvet, üzleti titokká nem minősített 3. számú hiánypótlást tekintette meg.

A kérelmező a Döntőbizottságnál 2016. március 24. napján iratbetekintésen vett részt, ahol a Tungfram-Schröder Zrt. közbeszerzési eljárásban üzleti titokkal nem védett iratanyagát tekintette meg.

A *kérelmező* jogorvoslati kérelmét 2016. március 5-én nyújtotta be, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hiánypótlást követően 2016. március 11. napján indította meg.

A jogorvoslati kérelem tekintetében az ügyfélképesség körében a kérelmező előadta, hogy ajánlattevőként vett részt az eljárásban, ezért ügyfélképessége fenn áll.

A Kbt. 137.§ (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be bármelyik ajánlattevő, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A kérelmező jogát sérti az ajánlatkérői döntés, mivel a jogszabályoknak megfelelő ajánlatkérői döntés esetében őt kellett volna nyertesként kihirdetni.

A jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy a bizonyítási eljárás lefolytatása után a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a jogsértés megtörténtét és a (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró - módosított összegezés szerinti - döntését és kötelezze az ajánlatkérőt új, az eljárást lezáró döntés meghozatalára.

Állapítsa meg továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző módon nyilvánította a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatát érvényessé, megsértve ezzel a Kbt. 63. §-át és 74. § (1) bekezdésének d) pontját.

Kérte továbbá a Kbt. 144.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően ideiglenes intézkedésként az érintett közbeszerzési eljárást felfüggesztését és az ajánlatkérőt a szerződés megkötésétől tiltsa el.

A kérelmező kérte azt is vizsgálni, hogy jogszerű és indokolt volt-e a Tungfram-Schröder Zrt. által, a III. számú hiánypótlás részeként üzleti titoknak minősíteni

a hiánypótoló dokumentumok egy részét, mivel az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatában nem minősített semmilyen dokumentumot - a mérési jegyzőkönyveket sem - üzleti titoknak. Ha a Tungsram-Schröder Zrt. ezen közbeszerzési eljárásban beadott nyilvánosan elérhető dokumentumai alapján ajánlott termékei nem felelnek meg az ajánlatkérő által előírt G3 fényerősség; osztályba sorolás feltételeinek, mi alapján nyilvánította az ajánlatkérő a Tungsram-Schröder Zrt-t 2016. március 1-én kelt összegzésében nyertes ajánlattevőnek.

Kérte továbbá az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeinek megtérítésére az ajánlatkérő kötelezését.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2016. március 1. (az összegezés megküldésének időpontja.).

A kérelmező erről való tudomásszerzésének az időpontja 2016. március 2. (az iratbetekintés időpontja).

A Kbt. 137.§ (5) bekezdés d) pontja alapján a jelen kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitát nem rendezett a kérelmező.

Megsértett jogszabályhelyek:

- Kbt. 63. §
- Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont.

(az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző módon nyilvánította a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatát érvényessé megsértve)

- Kbt. 2. § (2) bekezdés.

Az alapelvi sérelem körében a kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. A kérelmező annak érdekében, hogy az ajánlatkérő által meghatározott feltételeket teljesítse, kénytelen volt vállalni a magasabb költségeket, míg Tungsram-Schröder Zrt. ezt nem vállalva, az ajánlatkérő által meghatározott feltételek teljesítése nélkül érvényes ajánlatot tehetett és nyertese lehetett a közbeszerzési eljárásnak.

A 2016. február 10-én megküldött első összegezés szerint ajánlatkérő az 5 db benyújtott ajánlat közül a Hofeka Kft., a GE Hungary Kft. és a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlata érvényesként került megjelölésre, míg a Fénysport Lux Kft. és az Elios Innovatív Energetikai Zrt. ajánlata érvénytelen lett.

A kérelmező az előzmények között kiemelte, hogy 2016. február 17. és 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az első összegezésben az eljárás nyerteseként megnevezett Hofeka Kft. ajánlatát

a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelenné kívánta nyilvánítani.

Az ajánlatkérő 2016. március 1-én módosította az összegezését, amelyben a Hofeka Kft. ajánlatát érvénytelenné, és a Tungstram-Schröder Zrt. ajánlatát pedig az eljárás nyertesévé nyilvánította.

Ezt követően a 2016. március 2-án történt iratbetekintése során megállapította, hogy a módosított összegezésben a nyertesnek hirdetett Tungstram-Schröder Zrt. ajánlata ugyanolyan ok miatt érvénytelen, mint ami miatt az ajánlatkérő a Hofeka Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, ugyanis nem tudta az ajánlatkérő által az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerinti megfelelést igazolni, ahogy ezt a Tungstram-Schröder Zrt sem tudta.

Az ajánlatkérő által kibocsátott dokumentáció előírása (Műszaki leírás 2. pontja) szerint a világítótestekre és/vagy meghajtó egységekre (driverekre) előírt mérési jegyzőkönyvek vagy tanúsítványok csatolandóak az ajánlatban.

Ezek között csatolandó volt a fotometriai mérési jegyzőkönyv, amelynek tartalmazni kellett a világítótest fényerősségi és káprázási osztályba sorolását az MSZ EN 13201-2 szabvány A.1 ill. A. 2 függeléke szerint.

Az „A melléklet” A1 táblázatában szereplő feltételek szerint az ajánlatkérő legalább G3 (rontó káprázás korlátozására vonatkozó) fényerősségi osztályba sorolt lámpatesteket fogadott el, azaz G1 és G2 fényerősségi osztályba sorolás nem volt lehetőség. Továbbá a mérési eredményeket gyártótól független laboratórium által kellett az eljárásban tanúsítani.

A Hofeka Kft. ajánlatában beadott a fotometriai mérési jegyzőkönyveknek tartalmaznia kellett volna tehát a megajánlott világítótest fényerősségi osztályba sorolását, amit azonban a Hofeka Kft. ajánlatában fellelhető fotometriai mérési jegyzőkönyv egyáltalán nem tartalmazott. A mérési jegyzőkönyvnek adatot is kellett volna tartalmaznia a világítótest fényerősségi osztályba sorolásáról, de a Hofeka Kft. által közölt mérési eredmények alapján nem volt megállapítható a lámpatestek fényerősségi osztályba sorolása.

Ezen hiányosság orvoslására ajánlatkérő 2015. december 28-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben valamennyi megajánlott világítótest tekintetében kérte csatolni a fényerősség-eloszlás mérési eredményeket a dokumentáció 54. oldalán rögzített félsíkokban és lépésközzel. A Hofeka Kft. gyártói nyilatkozatot csatolt a megajánlott lámpatestek működőképességéről, továbbá kiegészített vizsgálati jegyzőkönyveket.

Ezt követően az ajánlatkérő - az előzetes vita rendezés során megfogalmazott kifogásnak helyt adva – az első összegezését követően megállapította, hogy a Hofeka Kft. részéről sem az ajánlatban sem a III. számú hiánypótlás körében nem került csatolásra a dokumentációnak megfelelő - félsíkokban és lépésközzel ábrázolt fényerősség-eloszlásmérési eredményeket mutató - mérési jegyzőkönyv, amely a megajánlott világítótestek fényerősségi és káprázási

osztályba sorolását megfelelően alátámasztotta volna. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét állapította meg a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

A kérelmező előadta a jogorvoslati kérelme konkrét tartalma tekintetében, hogy a módosított összegezésben nyertesként megjelölt Tungsram-Schröder Kft. ajánlata sem felel meg a dokumentációban előírt műszaki-szakmai követelményeknek.

A 2016. március 2-án történt iratbetekintése során a nem titkosított ajánlati dokumentumokból szerzett tudomást arról, hogy a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatában a világítótestek védettségét, ütésszilárdságát, elektromágneses kompatibilitási (EMC) megfelelőségét igazoló mérési jegyzőkönyveket a meghatározottaktól eltérően a Tungsram-Schröder Zrt. gyártótól nem független cég, az R-Tech készítette. Továbbá szintén az iratbetekintés alkalmával jutott tudomására, hogy a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatában G2 fényerősségi osztályú besorolású lámpatestek szerepelnek, amelyek nem felelnek meg az ajánlatkérő által előírt G3 besorolásnak.

1. kérelmi elem

A világítótest védettségének előírása és igazolási módja a világítótest védettségét igazoló mérési jegyzőkönyv vagy tanúsítvány csatolása volt.

E szerint, ha az optikai tér és a szerelvénytér, - vagy ha az optikai és a szerelvény tér azonos védettségű, akkor a szerelvény tér és a csatlakozó tér (vagy szabad tér) - között átmenő vezetéknek tömíteni kell. Az optikai tér védettsége legalább IP 66 legyen.

A szerelvénytér minimális védettsége IP 65, kivéve, ha a tápegység saját védettségi szintje legalább ekkora, ebben az esetben elegendő az IP 44 védettség a szerelvénytérben."

A világítótest védettségének igazolási módjaként meghatározott mérési jegyzőkönyvre vagy tanúsítványra vonatkozóan az elvárás az volt, hogy az ajánlatkérő által meghatározott mérések, vizsgálatok csak független (nem gyártói) magyarországi vagy független (nem gyártói) és akkreditált EU laboratóriumban készülhetnek.

A műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében előírt, a megfelelőséget igazoló mérési jegyzőkönyveket a nyertes ajánlattevő ajánlatában a meghatározottaktól eltérően a Tungsram-Schröder Zrt. - gyártótól nem független - cége, az R-Tech készítette.

2. kérelmi elem

A világítótest ütésszilárdságának előírt mértéke és igazolási módja a világítótest ütésszilárdságát igazoló mérési jegyzőkönyv vagy tanúsítvány (min. IK 08) az ajánlatban történő benyújtása volt.

A világítótest ütésszilárdságának igazolási módjaként meghatározott mérési jegyzőkönyvre vagy tanúsítványra vonatkozóan e tekintetben is előírásra került a dokumentációban, hogy az ajánlatkérő által meghatározott mérések, vizsgálatok csak független (nem gyártói) magyarországi vagy független (nem gyártói) és akkreditált EU laboratóriumban készülhetnek.

A műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében előírt, a megfelelőségét igazoló mérési jegyzőkönyveket a nyertes ajánlattevő azonban egy, a Tungstram-Schröder Zrt. - gyártótól nem független - cége, az R-Tech készítette, így az nem felelt meg az ajánlatkérő által meghatározott feltételnek.

3. kérelmi elem

Az elektromágneses kompatibilitási (EMC) mérésre és igazolási módjára vonatkozó ajánlatkérői előírás a világítótestre, mint komplett működő egységre és/vagy a meghajtó egységre/egységekre (driver) vonatkozó, EMC-t (elektromágneses kompatibilitást) leíró MSZ EN 55015, MSZ EN 61000 szabványoknak való megfelelőséget igazoló jegyzőkönyv vagy tanúsítvány benyújtása volt azzal, hogy a felharmonikus áramok tartalma feleljen meg az MSZ EN 61000-3-2 szabvány követelményeinek.

A dokumentáció erre vonatkozóan is azt tartalmazta, hogy a meghatározott mérések, vizsgálatok csak független (nem gyártói) magyarországi vagy független (nem gyártói) és akkreditált EU laboratóriumban készülhetnek.

A műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében előírt, a megfelelőségét igazoló mérési jegyzőkönyveket az ajánlatkérő által meghatározottaktól eltérően, egy a Tungstram-Schröder Zrt. gyártótól nem független cég, az R-Tech készítette, vagyis a Schröder saját maga állította ki a mérési jegyzőkönyvet.

Az 1-3. kérelmi elemekre vonatkozóan a kérelmező indokolásul előadta, hogy az R-Tech társaság, amely az 1-3. kérelmi elemekben szereplő méréseket végezte a módosított összegzésében nyertesnek hirdetett Tungstram-Schröder Zrt. részére, Tungstram-Schröder Zrt-től mint gyártótól nem független cég, mivel mindkét cég a Schröder csoport tagja. Állítását az R-Tech cégről interneten elérhető publikus információkkal támasztotta alá.

Álláspontja szerint a kérelmében behivatkozott idegen nyelvű (francia, angol) honlapokon elérhető publikus információk szerint megállapítható, hogy a Tungstram-Schröder Zrt. nyertes ajánlattevő a vizsgált kérdéskörben nem rendelkezik külső független laboratórium által készített mérési eredményekkel.

A fentiekre tekintettel a Tungstram-Schröder Zrt. ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő által meghatározott ajánlati követelményeknek, az ajánlatot a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a módosított összegzésében, továbbá nyertes ajánlattevőként kellett volna

megjelölni a kérelmezőt a közbeszerzési eljárásban tett érvényes ajánlata alapján.

4. kérelmi elem

Ebben a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltak megsértését kérte a kérelmező vizsgálni.

Az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód tekintetében kiemelte, hogy annak érdekében, hogy az ajánlatkérő által meghatározott feltételeket teljesítse, kénytelen volt vállalni a magasabb költségeket a mérési jegyzőkönyvek elkészíttetése érdekében, míg Tungsram-Schröder Zrt. ezt nem vállalva, az ajánlatkérő által meghatározott feltételek teljesítése nélkül érvényes ajánlatot tehetett és nyertese lehetett a közbeszerzési eljárásnak.

A kérelmező a TÜV, TÜV Rheinland InterCert Kft. Termék üzletág Villamos laboratóriumát bízta meg az ajánlattételhez szükséges vizsgálatok elvégzésével. Az általa a mérésekre megbízott laboratórium tőle teljesen független, így mérései megfelelnek az ajánlatkérő által kizárólag ehhez a közbeszerzési eljáráshoz megkövetelt független mérési követelményeknek, azonban jelentős költséggel járt az előírt feltétel teljesítése.

5. kérelmi elem

A Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatában a megajánlott lámpatestek - üzleti titoknak nem minősített – a vonatkozó mérési jegyzőkönyvek szerint, melyet a Lightinglab Kalibrálólaboratórium Kft. készített, az előírt G3 fényerősségi osztályba sorolású helyett csak G2 besorolásúak voltak, így nem feleltek meg a meghatározott fényerősségi osztályba sorolásnak.

Ennek kapcsán az ajánlatkérő 2015. december 28-án kelt hiánypótlási felhívásában a megajánlott lámpatestek fényerősségi osztályba sorolásával összefüggésben az alábbi hiányok pótlására szólította fel a Tungsram-Schröder Zrt.-t.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban megállapította, hogy a fotometriai mérési jegyzőkönyvek szerint valamennyi megajánlott világítótest csak G2 fényerősségi osztályba sorolható be.

A fentiekre tekintettel hiánypótlást bocsátott ki és olyan fotometriai mérési jegyzőkönyveket kért csatolni, melyek alapján a megajánlott világítótestek G3 fényerősségi osztályba sorolhatók be, vagy a követelményeknek megfelelő világítótestet kért megajánlani, és csatolni a közbeszerzési dokumentumokban előírt valamennyi igazolást/ nyilatkozatot/ dokumentumot/ mintapéldányt.

A 2016. március 2-án történt iratbetekintése során és a nyilvánosan elérhető adatbázisok alapján megállapította, hogy a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlata előírásoknak való megfelelése a G3 fényerősségi osztályba sorolása tekintetében nem volt bizonyított, így az ajánlat nem felelt meg az ajánlatkérő e körben meghatározott előírásának.

6. kérelmi elem

A kérelmező kérte annak vizsgálatát is, hogy jogszerű és indokolt volt-e a Tungsram-Schröder Zrt. által a hiánypótlás részeként üzleti titoknak minősíteni a hiánypótlott dokumentumok egy részét, mivel az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatában nem minősített semmilyen dokumentumot - a mérési jegyzőkönyveket sem - üzleti titoknak.

A kérelmező az ajánlatkérő által benyújtott észrevételre a következőket adta elő.

A jogorvoslati kérelem elkészítésével összefüggésben kiemelte, hogy az ajánlatkérő a 2016. február 9-én kelt összegezésben az eljárás nyerteseként a Hofeka Kft. ajánlatát nevezte meg és nem állapította meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt.

Ezt követően 2016. február 15-én iratbetekintésen vett részt, mely a nyertesnek hirdetett Hofeka Kft. közbeszerzési dokumentumaira tett teljes körű, részletes iratbetekintést minden dokumentumra kiterjedően és ezekben talált hiányosságokra hívta fel az ajánlatkérő figyelmét a 2016. február 17-én kelt első előzetes vitarendezési kérelmében. Az előzetes vitarendezésre reagálva az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel a Hofeka Kft.-t, amely nem tudta a meghatározott hiányokat pótolni.

Az ajánlatkérő ezt követően a módosított összegezésében a Hofeka Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az előzetes vitarendezés utáni nem megfelelő hiánypótlás miatt, illetve nyertesnek nyilvánította a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatát.

Ezt követően iratbetekintést kért 2016. február 26-án 10.00 órára. Ennek szükségességét az ajánlatkérő indokoltatta illetve az igényelt iratbetekintés terjedelmét pontosan meghatározta, majd végül 2016. március 2-án 15.00-15.50 között biztosított lehetőséget az iratbetekintésre.

Az iratbetekintése az ajánlatkérő fent hivatkozott módosított összegezésében nyertesnek nyilvánított Tungsram-Schröder Zrt. közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumaira vonatkozott.

A Tungsram-Schröder Zrt. hivatkozott közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumainak 2016. március 2-án történt teljes körű és részletes iratbetekintés és az azt követő elemzés során jutottak tudomására a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatának hiányosságai, illetve az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek nem teljes körűen való megfelelése.

Ezt követően Kbt. 137.§ (3) és (5) bekezdés c) pontja szerint 2016. március 4-én kelt kérelmében jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottságnál, így az elkészítésre történő hivatkozása nem megalapozott.

Az **1-3. kérelmi elemmel** összefüggésben adott ajánlatkérői nyilatkozatra kifejtette a kérelmező, hogy mind a Tungsram-Schröder Zrt., mind a Schröder Trademark Socelec S.A., mind pedig az R-Tech a Schröder csoport tagja, melyen belül leányvállalatként szakosodva egy-egy, a vállalatcsoport stratégiájának megvalósítását szolgáló tevékenységre specializálódtak, de egymással együttműködésben szolgálják a cégcsoport érdekeit.

A Tungsram-Schröder Zrt. gyártói nyilatkozatait a Tungsram-Schröder Zrt. adta ki. Amennyiben nem a Tungsram-Schröder Zrt. a gyártó, akkor nem fogadhatta volna el az eljárásában a Tungsram-Schröder Zrt. által kiállított gyártói nyilatkozatokat, hanem azokat kizárólagosan a Schröder Trademark Socelec S.A. által kiállítottan lehetett volna elfogadni.

A magyar jogrendszerben a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény egyértelműen meghatározza az elismert vállalatcsoport – mint pl. a Schröder-csoport – fogalmát, mely szerint:

3:49. § [Az elismert vállalatcsoport fogalma]

(1) Elismert vállalatcsoport az összevont, konszolidált éves beszámoló készítésére kötelezett, legalább egy uralkodó tag és legalább három, az uralkodó tag által ellenőrzött tag által kötött uralmi szerződésben meghatározott, egységes üzletpolitikán alapuló együttműködés.

(2) A vállalatcsoportban tagként részvénytársaság, korlátolt felelősségű társaság, egyesülés és szövetkezet vehet részt.

(3) Ha a vállalatcsoportban uralkodó tagként több jogi személy közösen vesz részt, az egymással kötött szerződésük határozza meg, hogy melyikük gyakorolja az uralmi szerződésben megállapított, az uralkodó tagot megillető jogokat.

Mivel a Schröder-csoport (mint vállalatcsoport) maga is úgy határozza meg, hogy a csoport tagja mind a Tungsram-Schröder Zrt-t, mind a Schröder Trademark Socelec S.A., mind pedig az R-Tech és ezen kapcsolatrendszer az ajánlatkérő észrevételében nem vitatta. Ezért nem tekinthetők az R-Tech-től származó mérések sem a Tungsram-Schröder Zrt.-től, sem pedig a Schröder Trademark Socelec S.A.-tól függetlennek, mivel a Schröder-csoport, mint vállalatcsoport fő tevékenysége közvilágítási termékek gyártása és értékesítése.

Sérti a közbeszerzés esélyegyenlőségi és verseny tisztasága alapelveit (4. kérelmi elem) az, ha az R-tech laboratóriumot elfogadja a Tungsram-Schröder Zrt-től függetlennek és elfogadhatónak tartja annak méréseit a közbeszerzési eljárásban, míg más ajánlattevőktől elvárta, hogy - annak ellenére, hogy az ajánlattevő rendelkezik akkreditált, szigorú sztenderdeknek megfelelő laboratóriummal - az csak a gyártótól független és rendkívül költséges mérések felelhetnek meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Ezen

feltételnek való megfelelés költségei megemelték az ajánlati árat, amely az árban - ez értékelési szempont volt az eljárásban - befolyásolta az ajánlat versenyképességét,

Az üzleti titok (6. kérelmi elem) tekintetében előadott ajánlatkérői érvekkel szemben a kérelmező azt emelte ki, hogy az általa 2016. február 15-én 10.00–12.35. között történt iratbetekintésről készült iratbetekintési jegyzőkönyv az alábbiak szerint részletezi az Ajánlatkérő által megtekintésre lehetővé tett iratok körét:

- „Fénysport Lux. Kft. ajánlata”
- „Hofeka Elektromos Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata és 3. számú hiánypótlása”
- „Tungfram-Schröder Zrt. ajánlata, 1. számú hiánypótlásról készült jegyzőkönyv, 3. számú hiánypótlása”
- „Elios Innovatív Energetikai Zrt. üzleti titokká nem minősített ajánlata, üzleti titokká nem minősített 3. számú hiánypótlása.”

A 2016. február 15-én készült Iratbetekintési jegyzőkönyvben tehát semmilyen utalás nincs arra vonatkozóan, hogy Tungfram-Schröder Zrt. 3. számú hiánypótlásának lettek volna üzleti titok tárgyát képező részei.

2016. február 15. és 2016. március 2. között nem történt az eljárásban semmilyen, a Tungfram-Schröder Zrt.-t érintő cselekmény a 2016. március 1-én a módosított összegzés szerinti nyertesként történő kihirdetésén kívül.

A 2016. március 2-án történt iratbetekintése során megállapította, hogy a Tungfram-Schröder Zrt. 2016. január 15-én kelt 3. számú hiánypótlását részben üzleti titoknak nem minősített és részben üzleti titoknak minősített dokumentumokkal teljesítette az alábbiak szerint:

„Tungfram-Schröder Zrt. ajánlata, 1. számú hiánypótlásról készült jegyzőkönyv, üzleti titokká nem minősített 3. számú hiánypótlása”

Az üzleti titok kérdése és az ajánlatkérő ahhoz való hozzáállása fontos kérdése az eljárásnak, ugyanis:

a) az ajánlatkérő iratbetekintési jegyzőkönyveinek tanúsága szerint nem ismert a Tungfram-Schröder Zrt. 3. számú hiánypótlásának üzleti titok tárgyát képező részének keletkezése. (2016. február 15-én még nem volt, 2016. március 2-án már volt, de közben nem történt a Tungfram-Schröder Zrt. érintő eljárási cselekmény a 2016. március 1-én a módosított összegzés szerinti nyertesként történő kihirdetésén kívül.)

b) szükséges annak tisztázása, hogy a ha a Tungfram-Schröder Zrt. ezen közbeszerzési eljárásban beadott nyilvánosan elérhető dokumentumai alapján ajánlott termékei nem felelnek meg az ajánlatkérő által előírt G3 fényerősségi osztályba sorolás feltételeinek, akkor ki és mikor bocsátott olyan dokumentumot az ajánlatkérő rendelkezésére, ami alapján a Tungfram-Schröder Zrt.-t 2016. március 1-én kelt összegzésében nyertes ajánlattevőnek nyilvánította.

Az *ajánlatkérő* nyilatkozataiban kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését elkésettségre hivatkozva, továbbá az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja áll fenn.

A kérelmező állításaival ellentétben a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatát és 3. hiánypótlásának üzleti titokkal nem érintett részeit - a csatolt irat betekintési jegyzőkönyv tanúsága szerint - 2016. február 15-i iratbetekintés alkalmával már megismerhette.

A tudásra jutás időpontjaként hivatkozott 2016. március 2-i másodszori iratbetekintés alkalmával ugyanazon iratokat nézte meg, mint az 1. sz. iratbetekintés alkalmával. A kérelmező a második iratbetekintés alkalmával semmiféle többlet- vagy új információt nem szerzett a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatának érvényességével kapcsolatban.

A Tungfram-Schröder Zrt, ajánlati és 3. hiánypótlásának üzleti titokkal nem érintett részei tekintetében az iratbetekintés 2016. február 15-én befejeződött.

Ekként a kérelmező a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatának érvényességével kapcsolatos kifogásai tekintetében 2016. február 15. tekinthető a tudásra jutás időpontjának.

A kérelmező a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatának érvényességével kapcsolatban nem terjesztett elő előzetes vitarendezés iránti kérelmet (az arra nyitva álló határidőn belül).

Minderre figyelemmel a kérelmezőnek a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatának érvényességével kapcsolatban 2016. február 25-ig kellett volna jogorvoslati kérelmet előterjesztenie a Kbt. 137. § (3) bekezdés és (5) bekezdés c) pontjára figyelemmel.

Erre tekintettel a 2016. február 25. után előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésettnak minősül, így jelen jogorvoslati kérelem is elkésettnak tekinthető.

Érdemben az ajánlatkérő az **1-3. kérelmi elemekre** előadta, hogy a vizsgált előírás szerint az általa meghatározott mérések, vizsgálatok csak független (nem gyártói) magyarországi vagy független (nem gyártói) és akkreditált EU laboratóriumban készülhetnek.

Az ajánlatkérő véleménye szerint az előírás az volt, hogy független, azaz ne gyártói laboratóriumban készüljenek a mérések, vizsgálatok. Közölte, hogy a megajánlatott lámpatestek gyártója a Socelec, a Schröder cégcsoportba tartozó gyártó. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a kifogásolt mérési jegyzőkönyvek nem a gyártó, azaz nem a Socelec laboratóriumban készültek, a kifogásolt jegyzőkönyvek az R-Tech laboratóriumban készültek.

A fentiekben hivatkozott rendelkezésre figyelemmel nem kifogásolható a jegyzőkönyv azon az alapon, hogy az R-Tech nem felel meg a független laboratóriumra vonatkozó előírásnak.

A gyártótól független szervezet előírása alatt azt érti/értette, hogy ne a gyártótól származzanak a mérési jegyzőkönyvek. Jelen esetben a jegyzőkönyvek nem a gyártótól származnak, ekként a függetlenségre vonatkozó előírás nem sérült.

A kógens előírására figyelemmel nem állapítható meg az, hogy az R-Tech ne lenne független, önmagában nem alapozza meg a függőséget az a körülmény, hogy a lámpatestek gyártója és a laboratórium egyazon cégcsoportba tartozik. Ugyanis előzetesen azt írta elő, hogy a független laboratóriumnak tekinti azt a labort, amely nem azonos a gyártóval. A hivatkozott előírás kógens, így attól nem térhet el. Nem követelhet többet a bírálat során, mint amit a felhívásban/dokumentációban előre meghatározott. Mivel nem volt olyan előírás, hogy független az a laboratórium, ami nem a kapcsolt vállalkozás tagja, így az R-Tech laboratóriumot függetlennek kellett elfogadni a bírálat során.

Hangsúlyozta, hogy az R-Tech labor eredményeit, ekként a lámpatest megfelelőségét e körben kérelmező sem vitatja. A labor függetlenségét támasztja alá továbbá az a körülmény is, hogy az R-Tech labor méréseit az SGS tanúsító cég hitelesítette felül, amely az alapajánlatból is kiolvasható.

Az SGS egy nemzetközi tanúsító cég (mint pl a TÜV-Rheinland), amely az ENEC/CEBEC tanúsítványt állítja ki, egyike a legnagyobb nemzetközi tanúsító cégeknek (www.sgs.com).

Az ajánlat 115. oldalán csatolt SGS licenc tanúsága szerint az SGS garantálja a mérések megfelelőségét, és ezáltal teljesen függetlenné teszi a méréseket végző laboratóriumot. Az SGS, mint harmadik független hitelesítő szervezet ugyanis helytáll a mérések megfelelőségért.

A **4. kérelmi elemmel** összefüggésben kiemelte az ajánlatkérő, hogy a kérelmező azért kifogásolja a Tungsram-Schröder Zrt. 3. hiánypótlásának (illetve annak egy részének) üzleti titokká nyilvánítását, mivel az ajánlat maga nem volt üzleti titok.

Az üzleti titokká minősítés feltételeit/korlátait a Kbt. 80. §-a tartalmazza. A Kbt. 80. §-a az üzleti titokká minősítés során nem szabja kizáró körülményként azt, ha az ajánlat maga nem üzleti titok. A Kbt. kógens rendelkezései tehát nem tartalmaznak olyan rendelkezést, miszerint csak olyan iratot lehetne az üzleti titokká minősíteni, amelyet az ajánlattevő már az ajánlatban is annak minősített.

A fentiekén túl maga a kérelmező maga is üzleti titokká nyilvánította ajánlatában (55.0.) a dokumentáció IL fejezetében előírt dokumentumokat (műszaki adatlapokat, gyártói igazolásokat, mérési jegyzőkönyveket és tanúsítványokat).

Az esélyegyenlőség alapelve és verseny tisztasága sérülne, amennyiben egyik ajánlattevő esetén megengedett, míg másik ajánlattevő esetében tilalmazott lenne a mérési jegyzőkönyv üzleti titokká minősítése.

A fentiekre is tekintettel az üzleti titokká minősítés körében semmilyen jogsértést nem követett el.

Ennek alátámasztásául hivatkozta az üzleti titok körében kialakult következetes döntőbizottsági joggyakorlatot is, így a D.304/20/2014. számú határozatot.

E szerint (...) az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelve (2004. március 31.) 6. cikke egyértelműen akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő szerv nem hozhat nyilvánosságra olyan a részére gazdasági szereplők által megadott adatokat, amelyeket azok bizalmasnak minősítettek.

A jogalkotó az ajánlatkérő számára nem biztosított lehetőséget arra, hogy az egyes ajánlattevők üzleti titokká minősítés tekintetében tett nyilatkozatainak tartalmát felülvizsgálja, az ajánlatkérő így kötve van az egyes ajánlattevők nyilatkozataiban foglaltakhoz, az azokban foglalt nyilatkozatok ellenére nem biztosíthatja az üzleti titokká minősített ajánlati részekbe, hiánypótlásokba és egyéb dokumentumokba történő iratbetekintést, az üzleti titkot képező adatokat nyilvánosságra nem hozhatja.

Az ajánlatkérőnek a fentiek alapján nincs jogosultsága arra, hogy az üzleti titokká minősítést felülbírálja, ekként a Kbt. 80. § sérelmének megállapítására nincs mód.

Az ajánlatkérő közölte továbbá, hogy a Tungstram-Schröder Zrt. 3. hiánypótlásának üzleti titokká minősített részeit a bírálat körében megvizsgálta, amelynek alapján meg tudta állapítani a kérelmező által hiányolt G3 káprázási osztály előírásának való megfelelést.

A vizsgált ügy megítélése és az elkésettség szempontjából teljességgel irreleváns az, hogy az ajánlatkérő hirdetett-e második helyezettet.

A Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján ugyanis a második helyezett hirdetésének csak és kizárólag akkor van jelentősége, ha a nyertes visszalép:

Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

Jelen esetben nem a nyertes visszalépéséről van szó, hanem a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról, és az összegezés ennek megfelelő módosításáról.

A vonatkozó jogszabályok maradéktalan betartása mellett járt el, akkor, amikor elvégezte a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket, majd annak eredményeit értékelve az addigi nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról, és az összegezés ennek megfelelő módosításáról döntött.

E körben semmiféle jelentőséggel nem bír az a körülmény, hogy az alapösszegezésben nem hirdetett második helyezettet tekintve, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az ott írt keretek között lehetősége van az összegezés módosítására, amelynek során az alapösszegezés érdemi tartalma semmiben nem köti. Továbbmenve ez a körülmény semmilyen kihatással nincs a

jogorvoslati határidők számítására, a tudomásszerzés napjára, az iratbetekintés időpontjára stb.

A kérelmező állításaival ellentétben a második alkalommal nem 15.00-15.50 óra időkeretben biztosította az iratbetekintést, hanem a kérelmezőnek ennyi időre volt szüksége a másodszori alkalommal. Az ajánlatkérő képviselőjénél 18.00-ig tart a munkaidő, ennek megfelelően 18:00-ig állt a kérelmező rendelkezésére az ismételt iratbetekintés során a Kbt. 80. § (4) bekezdés utolsó fordulatában foglalt kötelezettségnek (az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani) eleget téve. Nem róható fel az ajánlatkérőnek, hogy a kérelmezőnek összesen csak 50 percre volt szüksége az iratok ismételt áttanulmányozására. Nyilvánvalóan azért nem vett ennél több időt igénybe az ismételt iratbetekintés, hiszen ugyanazokat az iratokat nézte át, amiket korábban is.

Az iratbetekintéssel a kérelmező azért élt ismételten, hogy ezzel a tudásra jutás időpontját megpróbálja kitolni, erre azonban nincs jogszerű lehetősége.

A Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatát és 3. hiánypótlásának üzleti titokkal nem érintett részeit – a csatolt iratbetekintési jegyzőkönyv tanúsága szerint - 2016. február 15-i iratbetekintés alkalmával ismerte meg. a 2016. március 2-i, másodszori iratbetekintés alkalmával a kérelmező ugyanazon iratokat nézte meg, mint az 1. sz. iratbetekintés alkalmával. A kérelmező ekkor semmiféle többlet- vagy új információt nem szerzett a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatának érvényességével kapcsolatosan, így ez nem lehet a tudásra jutás időpontja.

A Tungfram-Schröder Zrt. ajánlata és 3. hiánypótlásának üzleti titokkal nem érintett részei tekintetében az iratbetekintés 2016. február 15-én befejeződött, ekként a kérelmező Tungfram-Schröder Zrt. ajánlatának érvényességével kapcsolatos kifogásai tekintetében 2016. február 15. napja tekinthető a tudásra jutás időpontjának.

Éppen erre figyelemmel indokolta a másodszori iratbetekintési kérelmet, mivel az előző iratbetekintés óta a Tungfram-Schröder Zrt. ajánlattevő tekintetében semmiféle új irat nem keletkezett és a kérelmező mindkét iratbetekintés alkalmával ugyanazon iratokat nézte meg. Ennek ellenkezőjét a kérelmező nem igazolta hitelt érdemlően a Döntőbizottság felé.

Az iratbetekintés megisméltése nem szolgálhat arra, hogy ezzel a tudásra jutás időpontját kitolják, az ugyanis a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközne, és visszaélésszerű joggyakorlást valósítana meg.

Hangsúlyozta az ajánlatkérő itt is, hogy az R-Tech labor eredményeit, a labor függetlenségét adatok igazolták a közbeszerzési eljárásban és ez alapján vette ezen eredményeket a bírálókat során figyelembe.

A versenysemlegesség és az esélyegyenlőség körében arra mutatott rá az ajánlatkérő, hogy a kérelmező is hasonlóan folytatta le a laborvizsgálatokat, mely szerint a fotometriai mérések a GE Hungary Kft. laborjában a GE Hungary

Kft. mérőeszközeivel készültek, amelyet a TÜV-Rheinland tanúsító cég hitelesített felül (kérelmező műszaki dokumentáció 28/7. oldal).

A kérelmező esetében is elfogadta ezt a megoldást, hiszen az egyértelműen biztosítja a gyártótól - GE Hungary Kft. – való függetlenséget.

Az esélyegyenlőséget és a versenysemlegességet mindenképp szem előtt tartva járt el a bírálókat során, és minden egyes ajánlattevő esetében elfogadta a nemzetközi tanúsító cégek (TÜV, SGS) felülhitelesítését, mivel a következetes álláspontja szerint ez a megoldás biztosítja az előírt gyártói függetlenséget.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet abból semmiféle következtetést levonni, hogy a 2016. február 15-i jegyzőkönyvben nem került pontosan feltüntetésre az a körülmény, mely szerint az ajánlattevő nem tekinthette meg a Tungsram-Schröder Zrt. 3. hiánypótlásának üzleti titokká minősített részét.

A dokumentumokból látható, hogy a Tungsram-Schröder Zrt. 3. hiánypótlásának üzleti titokká minősített része független laboratóriumok által kiállított jegyzőkönyveket tartalmaz, az ott feltüntetett keltezéssel, így a kérelmezői hivatkozás e körben alaptalan.

Amennyiben a kérelmező a Tungsram-Schröder Zrt. 3. hiánypótlásának üzleti titokká nem minősített része körében bármilyen adatot, vagy az előírt igazolási módnak megfelelő iratot hiányolt, vagy kifogásolt, akkor azon jogsértést a 2016. február 15-i tudomásra jutási időponttól számított előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati határidőben kellett volna joghatályosan kifogásolnia.

Az ajánlatkérőnek nem róható fel és semmi esetre sem írható a terhére, hogy a kérelmező - bízva abban a téves jogértelmezésében, miszerint nem hirdetett második helyezettet, így nincs más választása csak az eljárás eredménytelenné nyilvánítása -, nem fordított kellő figyelmet első iratbetekintése során a Tungsram-Schröder Zrt. megismert irataira és azok esetleges hiányait nem támadta előzetes vitarendezése körében.

A kérelmezőnek a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatát a 2016. február 15-i tudomásra jutási időponttól számított előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati határidőben kellett volna joghatályosan támadnia.

A kérelmező ezt elmulasztotta vélelmezhetően a fenti téves jogértelmezésére figyelemmel.

Az iratbetekintés megismétlése pedig nem alkalmas arra, hogy a kérelmező téves jogértelmezése miatt elmulasztott jogvesztő határidőt a kérelmező meghosszabbítsa.

Az ajánlatkérő megerősítve a tárgyaláson előadottakat kifejtette, hogy a III. hiánypótlásban az Óbudai Egyetem által elkészített valamennyi, így a jogorvoslati kérelemmel támadott mérési jegyzőkönyvek 4. oldalán a káprázás vizsgálata körében egyértelműen az előírásának megfelelő adat (G3 fényerősségi osztályba sorolás) került rögzítésre.

A jogorvoslati eljárásban *egyéb érdekelt* nem tett észrevételt.

A *Döntőbizottság* először az eljárásjogi szempontból vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet és a következőket állapította meg.

A vizsgált és a Kbt. Második Része alapján lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás feladására 2015. október 22. napján került sor, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt.-nek ebben az időpontban hatályos rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás körében az elkésettségre vonatkozó ajánlatkérői kifogást vizsgálta meg, és a következő specifikus tényekre tekintettel megállapította, hogy ez az eljárásjogi kifogás a jelen esetben alapos.

Az elkésettséget arra alapította az ajánlatkérő, hogy a kérelmező nem a Kbt.-ben meghatározott határidőben nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét 2016. március 5. napján, mert a tudomásra jutás időpontja a kérelmező által 2016. február 15-én foganatosított iratbetekintés befejezésének a napja volt és nem a 2016. március 2-án foganatosított ismételt iratbetekintéstől kell számítani a rendelkezésre álló tíz napos jogorvoslati határidőt.

A vizsgálat szempontjából releváns törvényi rendelkezések az alábbiak.

A Kbt. 3. §-a alapján az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 77. § (1)-(2) bekezdései a következőket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli

összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve amennyiben a teljesítés megkezdése miatt az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 124. § (1) bekezdése szerint az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) - közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel) - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a

kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137. § (5) bekezdés c) pontja alapján a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő 15 napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

A Kbt. 137. § (8) bekezdése értelmében a (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő határidők.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem, illetve eltérő határidők és időtartamok sem határozhatóak meg semmilyen indokra alapítottn.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése fő szabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. Emellett pedig egy objektív, a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napos jogorvoslati határidőt is meghatároz.

A Kbt. 137. § (4) és (5) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Döntőbizottság e körben utalni kíván a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítéletére.

Ebben „(...) a másodfokú bíróság osztotta az első fokú bíróság jogi álláspontját abban, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárást megindító kérelem a (3) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező

tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 323. § (4) bekezdése rendelkezik a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor arról, hogy mit kell jogsértés tudomásra jutásának tekinteni. E szerint:

b) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

c) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

Elfogadta a másodfokú bíróság az ajánlatkérő érveit arra nézve, hogy a tudomásra jutásra vonatkozóan felállított törvényi vélelem megdönthető. A (4) bekezdés szerinti felsorolás nem tartalmaz valamennyi, lehetséges esetre előírást és az sem kizárt, hogy a tudomásra jutás időpontja tényszerűen és kétséget kizáróan, a törvényi vélelemtől eltérő időpontra nézve ismert legyen. Helyesen hivatkozott ugyanakkor az I. rendű alperes arra, hogy az eljárása során vizsgált jogsértő esemény az eljárást lezáró döntés volt, ami két okból is jelentőséggel bír.

Egyrészt a jogorvoslati határidőt illetően, mert ez esetben az tíz nap, másrészt nem lehet a tudomásra jutás időpontjaként a döntés meghozatalától korábbi - az ajánlatok bontása - időpontot figyelembe venni függetlenül attól, hogy az alperesi beavatkozó a bontás során mit ismerhetett meg a későbbi nyertes ajánlatából, mert azt csak a döntés meghozatala után tudhatta meg, hogy az ajánlatkérő az adott tartalmú ajánlatot miként fogja értékelni.

A Kbt. 323. § (4) bekezdésének egyes esetei az időbeliséget illető sorrendet nem állítanak fel. Így nincs jogszabályi előírás arra, mit kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni abban az esetben, ha az eljárást lezáró döntéssel szemben benyújtott jogorvoslati kérelmet megelőzően iratbetekintés és előzetes vitarendezés iránti kérelem is volt. Az I. rendű alperes a vélelmezett tudomásra jutás e kettősségét nem észlelte, az előzetes vitarendezésre figyelemmel azt a Kbt. 323. § (4) bekezdésének c) pontja szerint számította, figyelmen kívül hagyva az iratbetekintés tényét.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az eljárást lezáró döntés ismeretében, ha a megtekintett iratokkal kapcsolatos, a döntést befolyásoló jogsértés miatt kezdeményez a kérelmező jogorvoslati kérelmet, az esetben a tudomásra jutás a Kbt. 323. § (4) bekezdésének b) pontja szerinti esetet kell jelentse. Ha a kérelmező az iratbetekintés lehetőségével élt, majd előzetes vitarendezés iránt is

(...) kérelmet terjesztett elő, és erre az ajánlatkérői választ megkapta, tudomásra jutásnak azt az időpontot kell tekinteni, amikor először szembesült az általa vélelmezett - jogsértéssel. Ha az iratbetekintés volt előbb, ezt az időpontot kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni. Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, hogy a kérelmező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező jogszabályi feltételnek is megfeleljen. Adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni, ha az az iratbetekintés során történt, akkor a jogorvoslati kérelem benyújtására a Kbt. 323. § (4) bekezdésének b) pontját, ha az eredménytelen előzetes vitarendezés során történt, akkor a Kbt. 323. § (4) bekezdésének c) pontját kell alkalmazni a határidő számításánál. Semmi nem indokolta az alperesi beavatkozó esetében, hogy az iratbetekintés során tapasztaltak ellenére még az előzetes vitarendezés eredményét is bevárja és csak ezt követően nyújtsa be jogorvoslati kérelmét. Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bírósággal egyezően állapította meg a tudomásszerzés időpontját az iratbetekintés napjával azonosan, mely 2011. december 23. napja volt. Az elsőfokú bíróság ítéletében megjelölt december 3. napja, nyilvánvaló elírás eredménye. Ehhez az időponthoz képest az alperesi beavatkozónak tíz nap állt rendelkezésre a jogorvoslati kérelem előterjesztésére, ez a határidő 2011. január 3-án letelt, az egy nappal később benyújtott jogorvoslati kérelem tehát elkésett.”

A Döntőbizottság a felek e tárgykörben tett nyilatkozatai, a fenti idézett ítélet alapján előjáróban a következőre kíván rámutatni.

A jogorvoslati jog gyakorlása tekintetében az ehhez elválaszthatatlanul kapcsolódó jogvesztő jogorvoslati határidők egyik leglényegesebb alappillére az érintett gazdasági szereplő tudomásszerzése, azaz az a szubjektív tudatállapoton és objektív tényeken alapuló állapot, ami alapján az érintett gazdasági szereplő a rendelkezésére álló tények és adatok alapján értesül valamely, az ajánlatkérő vagy egyéb érdekelt fél tevékenysége, eljárási cselekménye, mulasztása alapján - a gazdasági szereplő által vélelmezett - jogsértésről.

A Kbt. a tudomásra jutást nevesíti a 137. §-ban olyan kiindulópontként, amely meghatározza a jogorvoslati jog gyakorlásának kereteit mind a kérelmezői pozíció alapjaként, mind a határidők tekintetében.

A tudomásra jutást kell vizsgálni ennek megfelelően a jogorvoslati határidők megtartottsága körében, a tudomásra jutással kezdődnek a Kbt. 137. §-ában is felsorolva a jogorvoslati határidők.

Osztva a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítéletének megállapítását hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy a jogorvoslati jog gyakorlása tekintetében valamely tényről, adatról, cselekményről vagy mulasztásról minden esetben egy alkalommal lehet tudomást szerezni. Ez

vonatkozik alapesetben arra is, ha az érintett gazdasági szereplő iratbetekintésen, illetve ilyenén többször vesz részt az ajánlatkérőnél illetve a Döntőbizottságnál. A többszöri iratbetekintés esetén is szükséges vizsgálni, hogy mi volt az az időpont, amikor a gazdasági szereplő tudomására jutottak azok a tények, adatok, amelyek alapján a vélt jogsértésről tudomással bírt.

Ennek körében fontos annak vizsgálata, hogy az érintett az iratbetekintésen miről szerzett tudomást

Amennyiben az első iratbetekintést követően, annak időpontjától eltelt időben nem következik be semmilyen új adat, tény, hanem csupán megerősítésre került a korábban már tudott tény, vagy adat akár egy ismételt iratbetekintés alapján, akkor a tudomásra jutás csak és kizárólag az első iratbetekintéshez, mint a tényleges tudomásra jutás időpontjához és tényéhez kötődhet, továbbá ehhez igazodik a jogorvoslati határidő kezdő időpontja is.

Lényeges e körben annak vizsgálata a többszöri iratbetekintés esetén, hogy az érintett ajánlattevő az első iratbetekintésen, mint a megtekintett ajánlatokkal való első „találkozáskor” milyen dokumentumokat tekintett illetve tekinthet meg. A megtekintett iratok és azok tartalma lesz mérvadó annak eldöntésében, hogy a vizsgált jogorvoslati kérelemben foglalt kifogások, vitatott eljárási cselekmények, magatartások, mulasztások tekintetében mikor volt az az időpont, amikor az ajánlattevő először szembesült az általa vélelmezett jogsértéssel.

Abban az esetben, ha az iratbetekintések között eltelt időben semmilyen új adat, tény nem keletkezett, akkor a tudomásra jutás az először foganatosított iratbetekintés vagy maga az összegezés megküldésének időpontja lehet, de semmiképpen nem az ismételt iratbetekintés napja.

A közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplőknek a tőlük elvárható gondosság alapján figyelemmel kell lenniük a Kbt. szűkre szabott határidőire és adott esetben rövid határidőn belül kell a jogorvoslati kérelmüket benyújtaniuk.

Kiemeli azt is a Döntőbizottság, hogy az ajánlattevőtől elvárható és a részére biztosított iratbetekintés meg is adja annak lehetőségét, hogy az összegezés ismeretében megtekintse mindazon ajánlatokat, az eljárás során keletkezett egyéb iratokat – az üzleti titokkal védett adatok kivételével -, amely ajánlat érvényes volt és amely ajánlatok adott esetben a közbeszerzési szerződés elnyeréséért versenyben állnak.

Az iratbetekintés azt a célt szolgálja, hogy az érintett ajánlattevő minden olyan adatot, tényt megismerhessen, amelyek az eljárás eredményének megállapítása körében keletkeztek. Azon tényekről és adatokról, amelyeket az érintett ajánlattevő az első iratbetekintésen megismert, vitathatatlanul tudomást szerzett és amennyiben e körben újabb adat, tény nem merül fel, a tudomásra jutás időpontja csak ez az időpont lehet.

A vizsgált közbeszerzési eljárásban a következő releváns tényeket kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia és ezek alapján megállapítania a tudomásra jutás időpontját.

1. Az ajánlatkérő 2016. február 10-én küldte meg az eljárás első összegezését az ajánlattevőknek. Érvénytelen ajánlattevőként az ELIOS Innovatív Energetikai Zrt-t és a Fénysport Lux Kft-t jelölte meg. Érvényes ajánlatot nyújtott be a Tungsram-Schröder Zrt., a kérelmező és a Hofeka Kft. Nyertes ajánlattevőként a Hofeka Kft. került megjelölésre az összegezésben.

2. A kérelmező 2015. február 15-én az ajánlatkérőnél iratbetekintésen vett részt, melyet az üzleti titokká nyilvánított ajánlatok, hiánypótlások kivételével az ajánlatkérő teljes körűen biztosított, és amely során a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatát, 1. számú hiánypótlásról készült jegyzőkönyvét, 3. számú hiánypótlását tekintette meg.

3. A kérelmező 2015. február 17-én előzetes vitarendezést (1. számú vitarendezés) kezdeményezett, melyben - többek között - kérte a nyertes Hofeka Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

4. Az ajánlatkérő 2016. február 22-én a vitarendezési eljárás keretében hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Hofeka Kft. felé, a hiánypótlást a Hofeka Kft. rendelkezésére nyitva álló határidőre teljesítette.

5. A kérelmező 2015. február 25-én ismét előzetes vitarendezést (2. számú vitarendezés) kezdeményezett, melyben továbbra is a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását kérte.

6. Az ajánlatkérő 2016. február 26-án küldte meg ajánlattevők részére az 1. és 2. számú előzetes vitarendezésre adott válaszát az ajánlattevők részére.

7. A módosított összegezést 2016. március 1-jén küldte meg az ajánlattevők részére.

E szerint érvényes ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a Tungsram-Schröder Zrt.

8. Nyertes ajánlatot az értékelési szempont alapján a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlattevő nyújtotta be.

A fenti tények alapján azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy a kérelmező két iratbetekintésen vett részt az ajánlatkérőnél. Az első iratbetekintésre az ajánlatkérő első összegezését követően került sor 2016. február 15-én. Az összegezés alapján az is megállapítható volt, hogy a közbeszerzési eljárásban

összesen három ajánlattevő nyújtott be érvényes ajánlatot, a kérelmező, a Hofeka Kft. és a Tungsram-Schröder Zrt.

A kérelmező az első iratbetekintésen valamennyi érvényes és érvénytelen ajánlattevő ajánlatát megtekintette, így a Hofeka Kft. és a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatát, 1. számú hiánypótlásról készült jegyzőkönyvét, 3. számú hiánypótlását, azaz valamennyi olyan dokumentumot, amelyet az érintett ajánlattevők nem nyilvánítottak üzleti titoknak.

A fentiekhez és ahhoz képest, hogy már az ajánlatkérő első összegezéséből is tudomással bírt arról, hogy összesen három érvényes ajánlat került benyújtásra és a kérelmező ajánlata a harmadik legkedvezőbb, csupán az első összegezésben nyertesnek nyilvánított Hofeka Kft. ajánlata ellen kezdeményezett előzetes vitát, majd ennek eredményeképpen a Hofeka kft. ajánlattevő ajánlata lett érvénytelen.

Lényeges e körben az is, hogy a közbeszerzési eljárásban a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlata mindvégig érvényes volt és az értékelési szempont szerint mindvégig megelőzte a kérelmező értékelési szempontra tett vállalását.

Ezen változatlan helyzetre tekintettel a kérelmezőnek a „harmadik helyről” történő bármely vélelmezett jogsértés kifogásolása és az eljárás megnyerésére vonatkozó tevékenysége csak és kizárólag akkor lehetett eredményes, ha az előtte lévő valamennyi ajánlattevővel szemben kifogást terjeszt elő.

A kérelmező azonban az első összegezést követően csak a Hofeka Kft.-vel szemben kezdeményezett előzetes vitát.

A kérelmező azonban már 2016. február 15-én ismerte Tungsram-Schröder Zrt. ajánlata és további dokumentumai tartalmát és azt a tényt, hogy a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlata az értékelési szempont alapján megelőzi a kérelmező ajánlatát, ennek ellenére nem kifogásolta annak érvényességét, holott minden adat és tény rendelkezésére állt ehhez, mert azok a kifogások, amit a jogorvoslati kérelmében a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatával szemben előterjesztett, számára 2016. február 15-étől számítva ismertek voltak.

A 2016. február 15. napjától számítva pedig a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjáig (2016. március 5.) a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlattevő dokumentumaiban semmilyen változás nem következett be, további dokumentum nem keletkezett, így először 2016. február 15-én szembesült a Tungsram-Schröder Zrt. ajánlatában és egyéb dokumentumaiban foglalt adatokkal, tényekkel, így ezt kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni.

A Döntőbizottság rámutat arra is a kérelmező erre vonatkozó hivatkozása alapján, hogy az a tény, hogy az első iratbetekintésen az akkor nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlatára „koncentrált” nem foghat helyt, mert az ajánlattevőtől elvárható gondosság azt is jelenti, hogy az összegzés ismeretében kell az iratbetekintést megvalósítania. Ezzel a kérelmező is tisztában volt, amelyet mutat az is, hogy minden érvényes és érvénytelen ajánlattevő

dokumentációját megtekintette. Az, hogy a saját döntése alapján milyen előzetes vitát kezdeményezett és abban mit kifogásol, az a kérelmező felelőssége, az abban való nem megfelelő döntés nem tehető jóvá egy ismételt és ugyanazon adatokra, tényekre vonatkozó iratbetekintéssel.

Az a tény sem alapozza meg a kérelmező későbbi tudomásra jutását, hogy az ajánlatkérő az első döntésében nem nevesítette a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőt.

Egyrészt a közbeszerzési eljárásban tudott tény volt minden ajánlattevő által, hogy három érvényes ajánlat került benyújtásra, másrészt minden ajánlattevő, így a kérelmező is tisztában kellett legyen azzal, hogy a Tungram-Schröder Zrt. értékelési szempontra adott vállalása kedvezőbb, mint a kérelmező vállalása. Ez a tény nem változott a közbeszerzési eljárás során. Az összegezés tartalma alapján a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárásban, annak eredményében betöltött helye kétséget kizáróan megállapítható volt attól függetlenül, hogy nem került sor a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő nevesítésére, mert ez az adat enélkül is egyértelműen megjelent az összegezésben.

A kellő gondosság mellett a kérelmezőnek már az első összegzést követően tudnia kellett az eljárási pozícióját és azt, hogy a „harmadik” helyezett az eljárásban.

Az első 2016. február 15-én megvalósított iratbetekintésen pedig szintén kétséget kizáróan megtekinthette a Tungram-Schröder Zrt. közbeszerzési eljárásban benyújtott dokumentumait az üzleti titokkal védett adatok kivételével, és az eljárási pozíciója alapján arról is tudomással kellett bírnia, hogy a Hofeka Kft. ajánlata érvénytelensége esetén a nyertes ajánlattevő a Tungram-Schröder Zrt. lesz. Miután a Hofeka Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelensége esetén is maradt két érvényes ajánlat, fel sem merülhetett a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása abból az okból, hogy az ajánlatkérő az első összegezésben nem jelölte meg a nyertes követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt.

A fenti tények vizsgálata alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmező a Tungram-Schröder Zrt. ajánlatát és egyéb dokumentumait már 2016. február 15-én teljes körűen – az üzleti titok kivételével – megismerte, így ezt az időpontot kell tudomásra jutásnak tekinteni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló tíz napos határidő ekkor nyílt meg a számára, mivel előzetes vitát a Tungram-Schröder Zrt. ajánlat érvényessége körében nem indított, így a jogorvoslati kérelmet legkésőbb 2016. február 25-én nyújthatta volna be.

A jogorvoslati kérelmet a kérelmező azonban 2016. március 5. napján nyújtotta be, így az elkésett, ezért a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 30. § d) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül nyolc napon belül elutasítja, ha a jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

- a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;
- b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A Kbt. 139. § (4) szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A fenti tények alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésben rögzített hatáskörében eljárva a Kbt. 139. § (4) bekezdése és a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 30. § d) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése értelmében, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Ket. 153. § 1., 2. és 6. pontjai szerinti eljárás költségek: 1. az eljárás illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj, 6. az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége.

A Ket. 157. § (2) bekezdései a következőkről rendelkezik:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a teljes igazgatási szolgáltatási díj kérelmezőnek való visszatérítéséről rendelkezett.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapest területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

Budapest, 2016.április 11.

Dr. Dajka Gabriella sk. Molnár Andrea sk. Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. GE Hungary Kft. (1044 Budapest, Váci út 77.)
2. DRD Ügyvédi Társulás, Dr Varga Dóra Katalin ügyvéd (1075 Budapest, Asbóth u. 22.)
3. Fénysport Lux Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 5.)
4. HOFEKA Elektromos Ipari és Kereskedelmi Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 51-53.)
5. Tungsram-Schröder Zrt. (2084 Pilisszentiván, Tópart 2.)
6. Elios Innovatív Energetikai Zrt. (1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. I/6.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
8. Irattár