

Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft**Horváth Lajos ügyvezető úr részére**

1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.

Fax: (1) 238-43-23

Küldő:**Bánóczi László**

sales@sag-hungaria.hu

laszlo.banoczi@sag-hungaria.hu

(46) 535-930

(46) 535-920

3561 Felsőzsolca Turul u. 3.

Felsőzsolca, 2010. november 19.

Hivatkozási szám: 1194 /2010

Tárgy: Közvilágítási kábelhiba javítása közbeszerzési eljárás**Előzetes vitarendezés kérelem**

Tisztelt Uram !

A módosított ajánlattételi felhívás és a módosított ajánlati dokumentáció áttanulmányozása után véleményünk szerint a felhívás, a dokumentáció és a szerződéstervezet részben jogsértő. A Kbt. 96/A. §-ra való hivatkozással előzetes vitarendezéssel fordulunk önökhöz. Észrevételeink a következők:

1)

Ajánlattételi felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság; Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód szerint az ajánlattevőnek rendelkezni kell 1 fő a 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti Felelős Műszaki Vezetői Névjegyzékben szereplő felelős "ÉV kategória" építész műszaki vezetővel.

Az "ÉV kategória" építész műszaki vezető megfogalmazás pontatlan. A 244/2006. Korm. rendelet 1. melléklete, „A felelős műszaki vezetők besorolása” I. Rész; Épületek, továbbá a II. részben foglaltak kivételével egyéb építmények építési, tereprendezési, felszíni vízelvezetési, épületgépészeti és épületvillamossági építési-szerelési tevékenysége esetén van ÉV kategória. Ennek tevékenységi köre a következő: Az építmények villamos, hírközlő és épületfelügyeleti rendszer berendezései – az épület fogyasztásmérő készülékéig – szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése korlátozás nélkül.

Ennek az alkalmassági feltételnek az előírása téves, mert ez a jogosultság az épületek villamos hálózatára vonatkozik. Az „épület” meghatározása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerint: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából. Tehát a jelen közbeszerzési eljárás tárgyával, közvilágítási

kábelhálózattal nem egyezik meg, mert az, az építési törvény szerint műtárgynak minősül.

A sajátos építményszakág építési-szerelési munkáin belül, a 8. Villamosság vonatkozik bármilyen kábelre (erősáramú föld feletti és föld alatti vezetékek, átalakító- és kapcsolóberendezések).

A Kbt. 69. § (3) bekezdés értelmében az alkalmassági feltételek előírását a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni, és a szerződés teljesítésének mértékéig lehet előírni.

Javasoljuk az indokolatlan felelős műszaki vezető kategória előírásának törlését, és helyette a megfelelő kategóriát megkövetelni!

2)

Az ajánlati dokumentáció 1.2 szerint „Amennyiben az ajánlati dokumentáció mintát tartalmaz valamely nyilatkozatra, vagy kért információra vonatkozóan, a nyilatkozatot a minta (és az útmutatások) szerint kell megtenni és azt cégszerűen aláírva az ajánlat részeként benyújtani.”

Ez az előírás ellentétes a Kbt. 54. § (2) bekezdésével. A Kbt. lehetőséget ad az ajánlatkérőnek, hogy nyilatkozat és igazolásmintát adjon a jobb ajánlattétel érdekében, de ennek kötelező alkalmazását nem teszi lehetővé. Ezt a kitételezt kérjük törölni!

3)

A teljesítésbe bevonni kívánt személy nyilatkozási mintán szerepel két tanú aláírása is. A teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek az őket bemutató, illetve rendelkezésükre állásukat bizonyító iratot maguk kötelesek aláírni (Kbt. 70/A. § (1) e)). A Kbt. 70. § értelmében az ajánlatkérő csak enyhébb formai előírásokat tehet, ezért kérjük, hogy tekintsenek el a tanúk általi aláírástól!

4)

A céginformációs adatlapon valóban ragaszkodnak ahhoz, hogy minden cégjegyzésre jogosult személyt, annak beosztását és telefonszámát felsoroljuk? Véleményünk szerint ez az ajánlatban nem ad semmilyen hasznos információt, másrészt az aláírásra jogosult személyek szerepelnek a cégkivonatban.

5)

Ajánlattevői nyilatkozat minta, hivatkozva a Kbt. 70. § (2) bekezdésére. A mintában olyan pontokra kérnek nyilatkozni, amiket nem tartalmaz a törvény. Kérjük ezektől eltekinteni!

6)

Nyilatkozat a szerződéses feltételek elfogadására. A szerződéstervezet - mint a dokumentáció rész – elfogadásáról a 70. § (2) bekezdésre hivatkozva már kellett nyilatkozni. A lábjegyzetben előírják, hogy csatoljuk az aláírt szerződéstervezet. A Kbt. 99. § (1) bekezdésének értelmében a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötöni, ezért az aláírt szerződéstervezet becsatolását nem írhatják elő.

Az aláírt szerződéstervezet becsatolásától kérünk eltekinteni!

7)

Ajánlati dokumentáció 8. oldalán szerepel, hogy az ajánlat részeként be kell nyújtani „árazott költségvetést”. Árazott költségvetést kiviteli terv alapján lehet készíteni, de jelen esetben nem adtak ki kiviteli tervet. Továbbá ki kellett volna adni árazatlan költségvetést is a terv részeként, de ezt értelemszerűen nem adtak, azaz nincs mit beárazni. Az árazott költségvetésnek az eljárás tárgya szerint értelme sincs, mert a tevékenységet nem terv alapján kell végezni, az elszámolás alapja pedig az elvégzett résztevékenységek utólagos felmérése.

Az árazatlan költségvetés becsatolását kérjük törölni!

8)

Szerződéstervezet 2.5 és 5.2 szerinti kötbérek egymással ellentétesek. Kérjük ezt a szerződéses feltételt tisztázni!

9)

Szerződéstervezet 6. pont. „a szerződés szerinti nettó ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű teljesítési biztosítékot köteles teljesíteni a Megrendelő felé legkésőbb a szerződés aláírásával egyidejűleg”. A teljesítési biztosíték ilyenformán való megfogalmazása értelmezhetetlen, mert a szerződéstervezetben nincs meghatározva összegszerűen szerződéses ár. A 4.1 szerint „A Vállalkozót a kivitelezési munka elvégzéséért az ajánlatban megadott egységárak szerint számított vállalkozási díj illeti meg”. Tehát nincs egy előre kialakított vállalkozási díj (szerződéses ár), hanem egységárak lesznek rögzítve, a mennyiség pedig külső okoktól függ. Ez a szerződés jellegét tekintve keretszerződés.

Kérjük a teljesítési biztosíték meghatározását más módon, pl. fix összegként!

Üdvözlettel:

SAG Hungaria Kft. (20)

1116 Bp., Mezőkövesd út 5-7.

Banksz. 13100007-02137760-00513485

Adószám: 12272192-2-43

Céj.sz. 01-09-661331



Bánóczy László

kereskedelmi igazgató

Mellékletek:

Kapják:

- Címzett
- Projektvezető
- Irattár